

Behandelend secretaris
Dhr. E. Gabriels
e.gabriels@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum vastgesteld
6 januari 2025

Ons kenmerk
RB-2024-116

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. Omgevingsdienst Haaglanden

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

Onderwerp

Advies bezwarencommissie inzake bezwaar van Dutch Lake
Residence C.V.

Geachte college,

Hierbij doet de bezwarencommissie u toekomen haar advies over het door mevrouw mr. [REDACTED] namens Dutch Lake Residence C.V. (hierna: bezwaarde) ingediende bezwaarschrift van 9 september 2024. Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw brief van 30 juli 2024, met kenmerk ODH1035207 en zaaknummer 01094135, inzake de weigering om een aangevraagde omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit te verlenen voor het project bekend als 'recreatiewoningen Vlietland'.

Voorgeschiedenis en bestreden besluit

Op 8 januari 2024 heeft uw college een aanvraag van bezwaarde om een omgevingsvergunning met DSO - nummer 31816 ontvangen voor het uitvoeren van een flora- en fauna-activiteit, zoals opgenomen in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet. De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een vakantiepark met 222 grondgebonden recreatiewoningen en bijbehorende voorzieningen, met een groene inrichting (zie appendix I), gelegen in recreatiegebied Vlietland te Leidschendam en is aangevraagd namens Dutch Lake Residence C.V.. De aanvraag betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boomarter. Een vergunning wordt gevraagd voor het overtreden van de verbodsbepalingen zoals genoemd in:

- artikel 11.54, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteit leefomgeving voor wat betreft het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boomarter (Martes martes).

De vergunning wordt aangevraagd voor de periode 1 oktober 2024 tot en met 1 oktober 2029.

Bij de aanvraag zijn de volgende, voor dit besluit relevante, documenten toegevoegd:

- Activiteitenplan Vlietland – ontheffingsaanvraag soortenbescherming Wet natuurbescherming Boomarter, Antegroup B.V., projectnummer: 0481286.100, concept revisie 00, 29 november 2023 (ODH933397);

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



- Natuurtoets en Biodiversiteitsadvies – Dutch Lake Residence – Recreatiepark Vlietland, Anteagroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 31 mei 2023 (ODH933398);
- Endoscopisch onderzoek DLR – geschiktheid verblijfplaatsen boommarter, Anteagroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 4 oktober 2023 (ODH933399);
- Nader ecologisch onderzoek Recreatiepark Vlietland – onderzoek naar de boommarter en steenmarter, Anteagroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 20 november 2023 (ODH933401).

Op 22 januari 2024 heeft uw college de volgende informatie ontvangen:

- Masterplan Dutch Lake Residence, 25 juni 2021 (ODH946095).

Omdat de aangeleverde gegevens naar het oordeel van uw college onvolledig waren, is de procedure op 21 februari 2024 opgeschort en is verzocht om aanvullende gegevens.

Op 19 maart 2024 heeft uw college de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Memo betreft beantwoording vragen ODH, Anteagroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 19 maart 2024 (ODH1007265);
- Activiteitenplan Vlietland – Vergunningsaanvraag soortenbescherming Omgevingswet boommarter, Anteagroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 8 maart 2024 (ODH1007265);

De procedure is op 19 maart 2024 hervat.

Op 16 juli 2024 heeft bezwaarde nog extra informatie aangeleverd, die door uw college buiten beschouwing is gelaten daar deze niet binnen de daarvoor gestelde termijn zou zijn ingediend.

Op 30 juli 2024 heeft uw college besloten de aanvraag om een vergunning te verlenen te weigeren.

Bij brief van 9 september 2024 is namens Dutch Lake Residence C.V. bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Mondelinge behandeling

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt op de hoorzitting van 5 december 2024 mondeling toe te lichten. Bezwaarde alsmede uw college hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tevens zijn verschenen vertegenwoordigers van de Vereniging vrienden van Vlietland, de AVN (Algemene vereniging natuurbescherming Den Haag e.o.), de Stichting Burgerinitiatief Vlietland en de Bomenbond Rijnland. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Beoordeling ontvankelijkheid

De bezwarencommissie overweegt allereerst ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift en de partijen die zich als derde belanghebbende hebben gemeld het volgende.

Tijdige indiening bezwaarschriften

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke termijn van zes weken en is dus op tijd ingediend. Het belang van bezwaarde is rechtstreeks bij het besluit betrokken, zodat bezwaarde belanghebbende is. Bovendien is het bezwaarschrift gemotiveerd en voldoet het aan de verdere eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk.

Derde belanghebbenden

Na binnenkomst van het bezwaarschrift hebben de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor Den Haag en omstreken (hierna: de Avn), de Bomenbond Rijnland, de Vereniging Vrienden van Vlietland en de Stichting Burgerinitiatief Vlietland kenbaar gemaakt van mening te zijn dat zij belanghebbenden zijn in onderhavige procedure en aangegeven gehoord te willen worden.

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Artikel 1:2, derde lid, van de Awb bepaalt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft eerder geoordeeld, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 6 juli 2005 in zaak no. 200410416/1 (AB 2005, 278), dat bij een besluit om een vrijstelling of bouwvergunning te weigeren slechts het belang van de aanvrager rechtstreeks is betrokken. Inmiddels oordeelt de Afdeling dat ook derden die kenbaar hebben gemaakt dat zij zich verzetten tegen een besluit tot verlening van een (bouw)vergunning, in bezwaar- en beroepsprocedures die betrekking hebben op een besluit dat strekt tot weigering van een vrijstelling of bouwvergunning, en dus een tegengesteld belang hebben, als belanghebbenden in de zin van art. 1:2, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt, indien aan de vereisten van deze bepaling wordt voldaan. Zij dienen in dat geval ingevolge artikel 7:2, eerste lid, van de Awb ook gehoord te worden. Dit neemt niet weg dat die derden in de regel geen rechtens te beschermen belang hebben bij herroeping van een dergelijk weigeringsbesluit en dus daartegen niet zelf kunnen opkomen.¹ De Avn, de Bomenbond Rijnland, de Vereniging Vrienden van Vlietland en de Stichting Burgerinitiatief Vlietland hebben kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met een eventuele verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning voor de betreffende activiteit gelet op de belangen waarvoor zij opkomen. Hierna zal de bezwarencommissie per partij beoordelen in hoeverre zij aan de overige vereisten voldoen om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt.

Met betrekking tot de Avn, de Bomenbond Rijnland, de Vereniging Vrienden van Vlietland en de Stichting Burgerinitiatief Vlietland overweegt de commissie als volgt. De

¹ ABRvS 24-05-2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX4429, m.nt. A.G.A. Nijmeijer en m.nt.R.J.N. Schlössels.

hiervoor genoemde bezwaarden hebben allen rechtspersoonlijkheid. Derhalve dient beoordeeld te worden in hoeverre de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen zoals deze blijken uit hun statuten en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen in relatie staan tot het belang waarvoor in het concrete geval wordt opgekomen.

Wat betreft de Avn geldt dat uit haar statuten volgt dat zij opkomt voor behoud, bescherming en uitbreiding van de natuur en landschap in 's-Gravenhage en omstreken. Daarnaast is het de bezwarencommissie gebleken dat zij tal van feitelijke werkzaamheden verricht om dit doel te bereiken. De bezwarencommissie is van oordeel dat het belang van de Avn voldoende concreet is in relatie tot het belang waarvoor zij in het concrete geval opkomt en derhalve aan te merken is als belanghebbende. Ditzelfde geldt voor de Bomenbond Rijnland en de Vereniging Vrienden van Vlietland. Zo volgt uit de statuten van de Vereniging van Vlietland dat zij als doelstelling heeft het behoud van het bestaande, openbare, natuurlijke en oorspronkelijke karakter van Vlietland (gemeente Leidschendam-Voorburg) één en ander in de meest ruime zin des woords. Uit hun website volgt en tijdens de zitting is gebleken dat zij diverse feitelijke werkzaamheden verrichten die aansluiten bij de door hen gestelde doelen bestaande uit onder meer het ophangen van nestkasten in het gebied en het schoonmaken daarvan. Daarnaast planten zij jaarlijks ongeveer 12.000 stinzenbollen in het gebied. Voor de Bomenbond Rijnland geldt dat zij volgens de statuten onder meer opkomen voor de natuur in haar geheel en voor bomen in het bijzonder in de regio Rijnland. En heeft zij tevens tot doel de instandhouding, verrijking en waar nodig herstel van flora, fauna, landschap, soortenrijkdom en ecologie in het algemeen, alles in de ruimste zin. Uit hun website volgt dat zij diverse feitelijke werkzaamheden verrichten die aansluiten bij deze doelen. Derhalve komt de bezwarencommissie tot de conclusie dat deze drie partijen als (derde) belanghebbenden aangemerkt kunnen worden.

Met betrekking tot de Stichting Burgerinitiatief Vlietland constateert de bezwarencommissie dat zij onder meer tot doel hebben het optimaal in stand houden en beschermen van het natuurgebied Vlietland (gelegen in de gemeente Leidschendam-Voorburg) en de aangrenzende gebieden, als groene long ten behoeve van de huidige flora, fauna en ten behoeve van natuurbeleving. Met betrekking tot de feitelijke werkzaamheden heeft de stichting toegelicht dat zij praktisch gezien met name de politiek beïnvloeden. Zij houden zich daarnaast bezig met participatietrajecten rondom de inrichting van Vlietland. In aanvulling hierop zijn zij een petitie gestart met 17.000 handtekeningen en hebben zij een bijdrage geleverd aan een aantal ingediende zienswijzen. Uit vaste jurisprudentie volgt dat feitelijke werkzaamheden gericht op procederen niet het hoofddeel van de werkzaamheden mogen zijn. Uit de opsomming van de hiervoor genoemde activiteiten maakt de bezwarencommissie op dat de stichting zelf weinig tot geen activiteiten onderneemt of initiatieven opzet ter verwezenlijking van haar doelen, namelijk het feitelijk in standhouden en beschermen van het natuurgebied Vlietland, door bijvoorbeeld het verrichten van fysieke werkzaamheden dan wel het verstrekken van toelichting hierover. De werkzaamheden lijken hoofdzakelijk te zien op het voeren van (juridische) procedures en het bijwonen van participatietrajecten om invloed uit te oefenen dan wel het opkomen tegen het project inzake de realisatie van

220 vakantiewoningen.² De bezwarencommissie komt derhalve tot de conclusie dat de Stichting Burgerinitiatief Vlietland onvoldoende feitelijke werkzaamheden verricht en derhalve niet aan te merken is als belanghebbende zoals bedoeld in de Awb in deze procedure. Desalniettemin worden de ter zitting aangevoerde gronden, nu deze mede namens de andere partijen, die wel als belanghebbenden zijn aangemerkt naar voren zijn gebracht, wel meegenomen in de volledige heroverweging van het besluit.

De bezwarencommissie concludeert derhalve dat de Avn, de Bomenbond Rijnland en de Vereniging Vrienden van Vlietland als belanghebbenden aangemerkt dienen te worden en dus terecht gehoord zijn. De Stichting Burgerinitiatief is daarentegen niet aan te merken als belanghebbende zoals bedoeld in de Awb.

Bezwaren

Bezwaarde voert kort samengevat de volgende bezwaargronden aan:

- Bezwaarde stelt dat er geen alternatieve werkwijze en alternatieve planinvulling mogelijk zijn. Daarnaast stelt bezwaarmaker dat er geen alternatieve locatie voorhanden is. Daarbij motiveert bezwaarde waarom de planlocatie de meest geschikte locatie is.
- Bezwaarde stelt in de eerste plaats dat de aangevraagde activiteit ten onrechte is getoetst aan het belang "volksgezondheid en openbare veiligheid". Hierdoor is er volgens bezwaarde een verkeerd toetsingskader gehanteerd. Daarbij is de aanvraag ten onrechte niet getoetst aan het belang "in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden". Volgens bezwaarde is vanwege het voorgaande de beoordeling van het gerechtvaardigd belang onzorgvuldig en ontoereikend.
- Bezwaarde stelt dat er voldaan wordt aan het gerechtvaardigd belang "in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden". Daarnaast stelt bezwaarde dat er vanwege het regionaal werkgelegenheidsbelang er zelfs voldaan wordt aan het criterium "dwingende redenen van groot openbaar belang".
- Volgens bezwaarde blijft de gunstige staat van instandhouding van de boomarter gewaarborgd. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de voorgestelde Pine Marten Den Boxes (hierna: marterboxen) effectieve vervangende maatregelen zijn. Daarbij heeft uw college eerder in een ontheffing in het kader van de Wnb deze marterboxen als effectieve maatregelen aangemerkt. Daarbij worden er ook nieuwe takkenhopen/rillen gerealiseerd en wordt het leefgebied van de boomarter verbeterd ten opzichte van de huidige situatie.
- Volgens bezwaarde is buiten de omvang van de aanvraag getoetst op andere beschermde soorten dan de boomarter. Daarnaast is volgens bezwaarde buiten de omvang van de aanvraag getoetst omdat er gekeken is naar activiteiten die niet zijn aangevraagd, zoals een zwembad en (meerdere) restaurants.
- Bezwaarde is van oordeel dat de brief van bezwaarde van 16 juli 2024 betrokken had moeten worden bij de aanvraag.

² Zie o.m. ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2620.

- Bezwaarde is van oordeel dat op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een voornemen tot weigeren had moeten worden gestuurd, alvorens de aanvraag te weigeren. Dit had voornamelijk moeten worden gedaan omdat de beschikking volgens bezwaarde leunt op onjuiste aannames en onjuiste feiten.

Inhoud verweer

De omgevingsdienst Haaglanden heeft op 21 november 2024 een verweerschrift ingediend. Bij de inhoudelijk behandeling die hierna volgt, zal dit verweer nader betrokken worden.

Inhoudelijke beoordeling

Ter beoordeling staat of uw college terecht het verzoek om een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit te verlenen voor het project bekend als 'recreatiewoningen Vlietland' geweigerd heeft.

Het juridisch- beoordelingskader

Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet is het verboden zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna activiteit te verrichten. De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een vakantiepark met 222 grondgebonden recreatiewoningen en bijbehorende voorzieningen, met een groene inrichting (zie appendix I), gelegen in recreatiegebied Vlietland te Leidschendam en is aangevraagd namens Dutch Lake Residence C.V.. De aanvraag betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boommarter.

Een vergunning is gevraagd voor het overtreden van de verbodsbepalingen zoals genoemd in:

- artikel 11.54, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteit leefomgeving (hierna: Bal) voor wat betreft het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boommarter (*Martes martes*).

De vergunning is aangevraagd voor de periode 1 oktober 2024 tot en met 1 oktober 2029.

Titel 4.1 van de Awb en artikel 16.64, eerste lid, van de Omgevingswet zijn toegepast op deze aanvraag. Omdat de aangeleverde gegevens naar het oordeel van uw college onvolledig waren, is de procedure op 21 februari 2024 opgeschort en is verzocht om aanvullende gegevens. Op 19 maart 2024 heeft uw college de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Memo betreft beantwoording vragen ODH, Antegroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 19 maart 2024 (ODH1007265);
- Activiteitenplan Vlietland – Vergunningsaanvraag soortenbescherming Omgevingswet boommarter, Antegroup B.V., projectnummer: 0481286.100, 8 maart 2024 (ODH1007265);

De procedure is op 19 maart 2024 hervat.

De activiteit wordt verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 5.10, eerste lid, aanhef en onder e, van de Omgevingswet en artikel 11.24 van het Bal is uw college derhalve bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

De aanvraag dient getoetst te worden aan artikel 11.54 van het Bal en artikel 8.74I van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl). De boommarter is een van nature in Nederland in het wild levend dier van soorten genoemd in de bijlage IX onder A van het Bal.

Op grond van artikel 11.54, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bal is het verboden:
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de boommarter te beschadigen of te vernielen.

Op grond van artikel 8.74I, eerste lid, van het Bkl wordt een vergunning slechts verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- de vergunning nodig is omdat één van de belangen genoemd in artikel 8.74I, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bkl aan de orde is; en
- er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Hierna zal de bezwarencommissie per vereiste beoordelen of hieraan is voldaan en bezien of uw college derhalve terecht de omgevingsvergunning heeft geweigerd.

Andere bevredigende oplossing

Uit jurisprudentie en de wetsgeschiedenis volgt dat de bevredigende oplossing ruim moet worden onderzocht³ en indien er geen alternatief voor handen is dat de volledige overtreding voorkomt, ten minst gekozen moet worden voor een oplossing die de nadelige gevolgen voor de soorten zoveel mogelijk beperkt.⁴

Op grond van artikel 7.197j, eerste lid, aanhef en onder c, van de Omgevingsregeling (hierna: Or) moet de aanvrager van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit bij de aanvraag in het kader van deze alternatieventoets de volgende gegevens en bescheiden verstrekken:

1. een beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de aangevraagde activiteit; en
2. een onderbouwing waarom er geen andere bevredigende oplossing is dan het verrichten van de aangevraagde activiteit.

Uw college stelt zich op het standpunt dat bezwaarde in haar aanvraag geen andere locaties heeft genoemd die mogelijk als alternatieve locatie voor het plangebied kunnen dienen. Naar het oordeel van uw college is hierdoor niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 7.197j, eerste lid, aanhef en onder c, van de Or. Ook in het bezwaarschrift worden geen andere locaties genoemd die bestudeerd zijn in het kader van de alternatieventoets. Hierdoor is uw college van oordeel dat zij niet kan beoordelen of er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

De bezwarencommissie constateert allereerst dat er met de provincie, die eigenaar is van het gebied, een erfpachtovereenkomst is gesloten ten aanzien van de betreffende

³ Rb. Gelderland 4 december 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:7461 en ABRvS 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1585 (Berendonck).

⁴ Richtsnoeren inzake de strikte bescherming van diersoorten van communautair belang uit hoofde van de habitatrichtlijn, Brussel, 12.10.2021 C(2021) 7301 final, p. 61 e.v..

ontwikkelingen in het plangebied. Voorts constateert de bezwarencommissie dat het huidige bestemmingsplan van de betreffende locatie reeds voorziet in de ontwikkeling van een recreatiegebied met 222 recreatiewoningen en - appartementen. Momenteel ligt er een wijziging van het bestemmingsplan ter inzage, maar deze wijziging voorziet niet in een ander gebruik van het gebied, maar geeft enkel mogelijkheden tot een iets andere invulling. Uit zowel gemeentelijk- en provinciaal beleid alsmede uit provinciale regelgeving volgt dat het betreffende gebied is aangewezen als onderscheidend recreatiegebied waar bebouwing in de groene ruimte is toegestaan. Met de bestemming en gelet op de overige vastgestelde juridische en beleidsmatige kaders is naar het oordeel van de bezwarencommissie aanvaard dat op de betreffende locatie recreatieve voorzieningen en vakantiewoningen worden voorzien en is naar het oordeel van de bezwarencommissie, mede gelet op de omvang en locatie specifieke omstandigheden, in beginsel voldoende onderbouwd dat er geen alternatieve locatie beschikbaar is.⁵ Ter zitting is er nog verwezen naar een mogelijk alternatief nabij Stompwijk. Nu dit nog slechts een suggestie lijkt te zijn en volstrekt onduidelijk is of een soortgelijke ontwikkeling hier überhaupt (juridisch) ooit mogelijk is, ziet de bezwarencommissie dit niet als een realistische andere bevredigende oplossing als bedoeld in artikel 8.74l, eerste lid, onder a, van het Bkl. De bezwarencommissie komt derhalve tot het oordeel dat voldoende is gebleken dat er geen geschikte alternatieve locatie voor handen is.

Voorts is naar het oordeel van uw college onvoldoende gebleken dat onderzocht is dat er geen andere invulling van het plangebied mogelijk is waardoor de verblijfplaatsen van de boomarter gespaard blijven. De bezwarencommissie stelt vast dat slechts in de aanvraag en bijbehorende rapporten is gesteld, zonder dit nader te specificeren, dat er afdoende maatregelen worden getroffen en er verder geen alternatieven mogelijk zijn en dat eerdere plannen zijn gewijzigd waardoor er minder negatieve effecten optreden op de boomarter tijdens de uitvoeringsfase en in de gebruiksfase. Daarnaast zouden er ook niet meer bomen behouden kunnen blijven. In de betreffende stukken wordt verder niet nader onderbouwd dat met een andere invulling van het plan wellicht meer rust- en verblijfplaatsen behouden kunnen blijven. Enkel een blote stelling dat dit zo is, zoals nu het geval is, is naar het oordeel van de bezwarencommissie hiervoor onvoldoende. Evenmin is voldoende onderbouwd dat met een minder omvangrijk plan met bijvoorbeeld minder vakantiehuisjes wellicht meer rust- en verblijfplaatsen behouden kunnen blijven. Zo ontbreekt onder andere een nadere onderbouwing dat een andere beperktere invulling, die minder impact zal hebben op de rust- en verblijfplaatsen, qua uitvoering niet mogelijk is en/of financieel niet haalbaar zou zijn.

De bezwarencommissie komt derhalve tot het oordeel dat door bezwaarde onvoldoende is onderbouwd dan wel inzichtelijk gemaakt dat er geen alternatieve invulling van de plannen, binnen de daartoe gestelde juridische en ruimtelijke kaders, mogelijk is waardoor niet uitgesloten is dat er andere bevredigende oplossingen zijn. Er wordt derhalve (vooralsnog) niet voldaan aan artikel 8.74l, eerste lid, onder a, van het Bal.

⁵ Zie bijv.: Rb. Midden-Nederland 26 januari 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:315 (einduitspraak woonwijk vliegbasis Soesterberg).

Belangenonderbouwing

Allereerst dient in dit kader opgemerkt te worden dat door uw college is bevestigd dat ten onrechte is getoetst aan artikel 8.74k van het Bal daar het hier een soort betreft die gelet op bijlage IX, onder A, van het Bal aangemerkt moet worden als een "andere soort". Hierdoor is niet artikel 8.74k maar artikel 8.74l van het Bal van toepassing. Uw college komt derhalve tot het oordeel dat zij had moeten toetsen aan het in artikel 8.74l, eerste lid, aanhef en onder b, sub 6, van het Bal genoemde belang: "in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied". Daarnaast is bezwaarde van mening dat vanwege de toename van regionale werkgelegenheid als gevolg van het project, sprake is van het belang "dwingende reden van maatschappelijk/openbaar belang" als bedoeld in artikel 8.74l, eerste lid, aanhef en onder b, sub 3, van het Bal.

De bezwarencommissie overweegt ten aanzien hiervan als volgt. Om invulling te geven aan de huidige bestemming Vlietland Noord, namelijk intensieve recreatie, is bezwaarde voornemens om een vakantiepark te realiseren met 222 grondgebonden woningen en bijbehorende faciliteiten. Het bestemmingsplan waar de huidige activiteit op ziet is niet definitief vastgesteld, deze ligt sinds 29 maart 2022 in ontwerp in voorbereiding. De activiteit beschreven in de aangeleverde stukken komt tevens niet geheel overeen met hetgeen dat genoemd is in het ontwerp bestemmingsplan, zie kopje aanvraag, aldus uw college. Onvoldoende gemotiveerd is derhalve naar het oordeel van uw college waarom sprake is van noodzaak tot het realiseren van bovenstaand initiatief. Voor het verlenen van de omgevingsvergunning had bezwaarde derhalve in de aanvraag moeten motiveren waarom het belang van de ontwikkeling van de 222 recreatiewoningen in casu zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van de boomarter. Om twee redenen is uw college van oordeel dat hier geen sprake van is:

1. onduidelijkheid over het definitieve bestemmingsplan; en
2. er is geen aantoonbaar werkloosheidsprobleem in de regio.

Met betrekking tot punt 1 voert uw college het volgende aan:

Er heeft een ontwerp-bestemmingsplan voor het plangebied ter inzage gelegen. Uit de inhoud van dit plan blijkt dat er meer ontwikkeld wordt dan alleen de 222 grondgebonden recreatiewoningen. Volgens dit plan ziet de beoogde ontwikkeling tevens op het realiseren van een bedrijfswoning, een zwembad en restaurants. In de beschikking is gewezen op dit verschil, maar in het bezwaarschrift is bezwaarde hier niet op ingegaan. Daardoor bestaat er naar het oordeel van uw college nog altijd onduidelijkheid over mogelijke verschillen tussen de aanvraag en het definitieve bestemmingsplan. Daarnaast is er nog geen definitief bestemmingsplan vastgesteld en gepubliceerd. Daardoor is het niet uitgesloten dat de beoogde ontwikkeling van het definitieve bestemmingsplan verschilt van de beoogde ontwikkeling zoals geschetst in de aanvraag. In het bezwaarschrift had een voorproef gegeven kunnen worden van de inhoud van het definitieve bestemmingsplan. Maar dat heeft bezwaarde niet gedaan, waardoor zij mogelijke verschillen met het definitieve bestemmingsplan niet kunnen uitsluiten. Vanwege de mogelijke verschillen met het definitieve bestemmingsplan is het aangevraagde project onvoldoende concreet. Hierdoor kan uw college het belang van het project niet vaststellen en stelt u derhalve ook niet te kunnen beoordelen of het

belang van het project zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van de boomarter.

De bezwarencommissie maakt uit de stukken van bezwaarde op dat het belang is gelegen in het creëren van een hoogwaardig verblijfsrecreatiebied voor jaarronde recreatie mogelijkheid. Dit is een bevordering van het maatschappelijk rendement, de veiligheid in het gebied en het niveau van beheer en onderhoud van het gebied. Daarnaast gaat deze ontwikkeling gepaard met de ontwikkeling van biotopen en watergangen en het gebied verbetert daarmee ook qua natuurwaarden vanwege de toename van veelzijdigheid aan flora en fauna, aldus bezwaarde. Dit belang weegt naar het oordeel van bezwaarde zwaarder dan het behoud van alle huidige voortplantings- en rustplaatsen van de boomarter. Daarbij geldt ook nog dat met de te treffen maatregelen, de verstoring van de boomarter zo beperkt mogelijk zal zijn en de instandhouding van de populatie geborgd is, aldus bezwaarde.

Gezien de hiervoor door bezwaarde geschetste invulling en ontwikkeling van het terrein, die qua bestemming en in beleid aanvaard zijn, komt de bezwarencommissie tot het oordeel dat de aangevraagde activiteit aan te merken is als een noodzakelijke activiteit in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied als bedoeld in artikel 8.74I, eerste lid, onder b, sub 6, van het Bal. Bij de beoordeling dient naar het oordeel van de bezwarencommissie vooralsnog enkel uitgegaan te worden van hetgeen is aangevraagd. Indien nadien blijkt dat dit als gevolg van het niet vaststellen van het ter inzage liggende bestemmingsplan niet door kan gaan of dat er toch een andere invulling wordt gegeven aan de activiteit dan aangevraagd, dan kan dit betekenen dat de vergunning zijn geldigheid verliest. Dit is uiteindelijk voor rekening en risico van bezwaarde. Nu de werkelijke impact op de populatie boomarters en de verblijfplaatsen nog niet voldoende inzichtelijk is gemaakt, kan de bezwarencommissie nog geen definitief uitsluitel geven of het belang van hetgeen is aangevraagd zwaarder weegt dan de bescherming van de boomarter. Wel merkt de bezwarencommissie daarbij op dat wanneer alsnog aangetoond kan worden dat aan alle overige vereisten als bedoeld in artikel 8:74I Bal is voldaan de bezwarencommissie het belang van de ontwikkelingen zoals eerder door bezwaarde toegelicht, mede gelet op de impact op de mogelijke verblijf- en rustplaatsen van vermoedelijk slechts één boomarterkoppel, zwaarder vindt wegen.

Met betrekking tot punt 2 voert uw college het volgende aan:

Uit de uitspraken waar bezwaarde aan refereert, blijkt inderdaad dat een regionaal werkgelegenheidsbelang een dwingende reden van groot openbaar belang kan zijn.

Echter daarvoor moet minimaal aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

1. er moet overtuigend worden aangetoond dat werkeloosheid een probleem is in de regio van het plangebied, en;
2. de gebruikte onderzoeksgegevens mogen niet gedateerd zijn.

Aan beide voorwaarden wordt volgens uw college niet voldaan. In de belangenonderbouwing van de beschikking heeft uw college aangetoond dat op basis van recente en te herleiden gegevens werkeloosheid geen probleem is in de regio van het plangebied. In de regio Leidschendam-Voorburg staan er immers meer dan 600

vacatures open. Daarnaast blijkt uit recente cijfers van het CBS dat er een structurele krapte is aan horecapersoneel. Bezwaarde heeft deze conclusies niet bestreden. Hierdoor wordt er aan de eerste voorwaarde niet voldaan, aldus uw college. Aan de tweede voorwaarde wordt niet voldaan, omdat bezwaarde gebruik maakt van gegevens die staan in een bronvermelding uit 2019 die bovendien niet meer te herleiden is. In de belangenonderbouwing van de beschikking heeft uw college bezwaarde hier op gewezen. Echter bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift eveneens geen recente onderzoeksgegevens bijgevoegd. Daardoor is er nog steeds niet aan de tweede voorwaarde voldaan, aldus uw college. Nu er geen aantoonbaar werkloosheidsprobleem in de regio aanwezig is, weegt het belang van het project naar het oordeel van uw college niet zwaarder dan het belang van de bescherming van de boomarter.

De bezwarencommissie is gelet op vorenstaande met uw college van oordeel dat het werkgelegenheidsbelang een dwingende reden van groot openbaar belang kan zijn, maar dat bezwaarde onvoldoende heeft aangetoond dat sprake is van een dergelijk belang.

Staat van instandhouding

Het behoud van de gunstige staat van instandhouding van de betreffende diersoort is een van de voorwaarden om een omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij moet ook gekeken worden naar de gevolgen voor de lokale populatie van de betreffende diersoort. Vanwege de volgende redenen is uw college van oordeel dat er niet aan de voorwaarde dat de gunstige staat van instandhouding van de boomarter niet mag verslechteren, voldaan wordt:

1. er ontbreekt relevante informatie; en
2. er kan niet met zekerheid worden gezegd dat de populatie boomarters in het plangebied behouden blijft.

Om te kunnen stellen dat er aan de voorwaarde van een gunstige staat van instandhouding wordt voldaan, had bezwaarde volgens uw college nog bepaalde informatie moeten geven. Het gaat hierbij om de exacte locatie van de plaatsing van de marterboxen. Daarnaast wordt voor geen van de alternatieve voorzieningen beschreven op welke manier geborgd wordt dat deze functioneel zijn en vrij worden gehouden van (mogelijke) menselijke verstoring, dat ze beschut zijn en dat het een vergelijkbaar alternatief betreft. Tevens ontbreekt relevante informatie over de vervangende takkenrillen/hopen, aldus uw college. Aangegeven is dat er in de gebieden weergegeven in appendix IV van de beschikking tevens extra houtstapels takkenrillen en boomstronken worden aangelegd. Bezwaarde heeft uw college deze informatie niet gegeven en zonder deze informatie stelt u niet te kunnen garanderen dat de gunstige staat van de boomarter behouden blijft. Tot slot bestaat er geen zekerheid over het behoud van de populatie boomarters in het plangebied, aldus uw college. Dit gebied ligt vrij geïsoleerd ten opzichte van de andere bosrijke gebieden in de omgeving en daarnaast wordt dit gebied begrensd door de A4 en de N434. Bezwaarde geeft zelf al aan dat vanwege deze geïsoleerde ligging het niet mogelijk is om de huidige bestaande aanwezigheid van de boomarter in het plangebied te garanderen. De bouwwerkzaamheden kunnen verstoring van de boomarters in het plangebied veroorzaken, maar bezwaarde heeft uw college geen informatie gegeven over

uitwijkmogelijkheden voor de boommarters en het voorkomen van dierverkeerslachtoffers op de A4 en de N434. Zonder deze informatie stelt uw college de gunstige staat van instandhouding van de boommarter in het plangebied niet te kunnen garanderen. Deze conclusie wordt naar het oordeel van uw college onderstreept door het feit dat bezwaarde de focus legt op het creëren van gunstige omstandigheden voor herkolonisatie van het plangebied door boommarters uit de metapopulatie uit de duinen ten westen van Wassenaar in plaats van het behoud van de lokale populatie boommarters in het plangebied. De derde belanghebbenden hebben daarnaast aangegeven eveneens niet in te kunnen zien hoe het gebied, gezien de kap van een enorm aantal bomen, de ontgravingen die vanwege alle ontwikkelingen zouden moeten plaatsvinden in het gebied en alle overige ontwikkelingen die gepland staan in het gebied, tijdens de realisatie van het project en na afronding daarvan nog geschikt zal zijn voor de huidige populatie boommarters.

De bezwarencommissie concludeert, gelet op vorenstaande, met uw college dat er (vooralsnog) door bezwaarde een onvoldoende beeld is geschetst van de effecten die de aangevraagde activiteit kan hebben op de staat van instandhouding van de lokale populatie boommarters binnen het betreffende plangebied. Zo is onder meer onduidelijk op welke wijze de maatregelen ten uitvoer worden gebracht, welke invloed de nabijgelegen wegen hebben op de populatie en in hoeverre het plangebied behouden kan worden voor de lokale populatie. Hierdoor kan vooralsnog niet beoordeeld en geconcludeerd worden dat de activiteit geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan en is (vooralsnog) niet voldaan aan artikel 8.74l, eerste lid, onder c, van het Bal.

Buiten de omvang van de aanvraag getoetst

Volgens bezwaarde is buiten de omvang van de aanvraag getoetst op andere beschermde soorten dan de boommarter. Daarnaast is volgens bezwaarde buiten de omvang van de aanvraag getoetst omdat er gekeken is naar activiteiten die niet zijn aangevraagd, zoals een zwembad en (meerdere) restaurants.

Ten aanzien van het eerste punt stelt uw college dat op grond van artikel 12, eerste lid, van de Habitatrictlijn en artikel 7.197j, eerste lid, van de Or dat de omvang van de toetsing wordt bepaald aan de hand van de beschermde diersoorten die negatieve gevolgen kunnen ondervinden van het aangevraagde project. Op basis van andere ecologische onderzoeken bestaan er concrete aanwijzingen dat andere beschermde diersoorten negatieve gevolgen kunnen ondervinden van het project. Het gaat daarbij om vogels en andere diersoorten die strikter beschermd zijn dan de boommarter. Wanneer er duidelijke aanwijzingen zijn dat een beschermde soort onterecht niet is betrokken in de aanvraag, dan kan de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend worden, aldus uw college. Dit sluit ook aan bij Europese jurisprudentie. Het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat op grond van artikel 12, eerste lid, van de Habitatrictlijn (richtlijn 92/43/EEG) projecten geen vergunning mogen krijgen als vooraf niet is onderzocht wat de gevolgen zijn voor soorten die op grond van bijlage IV van de Habitatrictlijn strikt beschermd moeten worden. Uit de informatie die uw college tot hun beschikking heeft, blijkt dat er meer beschermde soorten geraakt kunnen worden door het project. Daarbij gaat het om soorten die op grond van de Habitatrictlijn of

Vogelrichtlijn strikt beschermd moeten worden. Het gaat hier om strikt beschermde soorten zoals de havik, de buizerd, de boomvalk, de sperwer, de ransuil en diverse soorten vleermuizen.

De bezwarencommissie overweegt ten aanzien van dit punt het volgende. Allereerst verwijst zij naar de volgende overweging uit de uitspraak van de Afdeling van 3 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1401:

“De Afdeling heeft op de zitting met partijen vastgesteld dat de Wnb-ontheffing niet ziet op roofvogels. Ook ziet deze ontheffing niet op een aantal andere door VBW en KNNV genoemde vogelsoorten, waarvan zij menen dat die in een ongunstige staat van instandhouding verkeren. Onder verwijzing naar onder meer haar uitspraken van 15 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV5108, onder 2.12, en 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125, onder 36.1, overweegt de Afdeling dat het college van GS moest beslissen op grondslag van de aanvraag. Voor zover de beroepsgronden van VBW en KNNV zien op andere vogels dan de 52 vogelsoorten waarvoor de Wnb-ontheffing is aangevraagd en verleend, moeten deze gronden in deze beroepsprocedure buiten beschouwing blijven. Dat geldt ook voor het betoog van VBW en KNNV dat in de Wnb-ontheffing geen stilstandvoorziening voor roofvogels is opgenomen (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:387, onder 12.2).”

Uit voorgaande uitspraak maakt de bezwarencommissie op dat enkel op grondslag van de aanvraag beslist kan worden. Nu enkel nadrukkelijk een omgevingsvergunning is aangevraagd ten behoeve van het verwijderen van rust- en verblijfplaatsen van de boomarter, ziet zij geen ruimte een oordeel te geven ten aanzien van mogelijk andere aanwezige soorten. Indien uw college van oordeel is dat als gevolg van de uitvoering van de plannen ten aanzien van andere soorten een overtreding wordt begaan, dan dient uw college dit middels een handhavingsprocedure aan te kaarten. Dit neemt niet weg dat de bezwarencommissie uw standpunt in dezen zeker begrijpt en een meer integrale behandeling voor alle betrokkenen meer wenselijk lijkt en uiteindelijk meer zekerheid zal bieden of en op welke wijze het totale project binnen de vigerende wet- en regelgeving uitgevoerd kan worden. Het risico bestaat nu dat bezwaarde op een later moment een nieuwe dan wel gewijzigde aanvraag zal moeten doen dan wel te maken krijgt met een handhavingsprocedure. Deze keuze komt voor rekening en risico van bezwaarde.

Ten aanzien van het andere punt stelt uw college dat bij het beoordelen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit zij ook de cumulatie met andere projecten of activiteiten moeten betrekken. Daarbij stellen zij dat zij in ieder geval mogen uitgaan van de activiteiten en projecten die gepland zijn in het kader van het aangevraagde project zelf. Derhalve stellen zij zich op het standpunt dat bij het beoordelen van de aanvraag uitgegaan mocht worden van de activiteiten en projecten die in het kader van het project Vlietland gepland zijn. Het feit dat deze activiteiten of projecten niet door bezwaarde gerealiseerd gaan worden, doet hierbij niet ter zake. Het zwembad en de (meerdere) restaurants worden genoemd in het ontwerp-bestemmingsplan als activiteiten in het kader van het project Vlietland. Hier is in de beschikking op gewezen en bezwaarde heeft dit niet bestreden in zijn bezwaar. Daarom is uw college van oordeel dat zij ervan uit mogen gaan dat in het kader van het project er ook een zwembad en (meerdere) restaurants gerealiseerd gaan worden.

Derhalve is uw college van oordeel dat zij deze activiteiten mochten betrekken in het kader van de beoordeling van de cumulatie met andere projecten of activiteiten.

Uit jurisprudentie volgt dat uw college effecten van al bestaande en van reeds vergunde maar nog niet gerealiseerde projecten die negatieve gevolgen kunnen hebben voor de omgeving bij de beoordeling of de staat van instandhouding in het geding is, in het kader van de cumulatieve beoordeling kan betrekken.⁶ Ter zitting is door bezwaarde toegelicht dat de zaken waarnaar uw college heeft verwezen, waaronder het zwembad en de restaurants, geen onderdeel (meer) uitmaken van het plan, laat staan dat hiervoor vergunning zou zijn verleend. Uw college heeft ter zitting onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de eerder genoemde activiteiten reeds vergund zijn. Bezwaarde heeft derhalve naar het oordeel van de bezwarencommissie de hiervoor genoemde activiteiten op dit moment terecht niet meegenomen bij de cumulatietoets.

Geen rekening gehouden met alle stukken bij de beoordeling van de aanvraag.

Uw college voert ten aanzien van het bezwaar dat de brief van 16 juli 2024 ten onrechte niet meegenomen is het volgende aan. De brief van 16 juli 2024 geeft antwoorden op vragen die al op 19 maart 2024 beantwoord hadden moeten worden, maar die op 16 mei 2024 nog niet beantwoord waren. Daarbij is bezwaarde op 18 april 2024 per e-mail geattendeerd op het uitblijven van de gevraagde informatie. In totaal heeft bezwaarde twaalf weken de tijd gehad, terwijl een termijn van vier weken redelijk is, aldus uw college. Reeds gelet hierop is uw college van oordeel dat de brief van 16 juli 2024 niet meer betrokken had hoeven worden bij de beoordeling van de aanvraag.

In beginsel geldt dat in het kader van de volledige heroverweging alle relevante informatie meegenomen moet worden. De inhoud van de brief kan derhalve alsnog bij de heroverweging meegenomen worden. Echter de inhoud van betreffende brief ziet op de beoordeling of er nog andere beschermde soorten in het gebied aangetroffen zijn waarvoor geen ontheffing is aangevraagd. De bezwarencommissie heeft hiervoor reeds geoordeeld dat een beoordeling inzake eventuele noodzakelijke ontheffingen ten aanzien van andere beschermde soorten die niet zijn aangevraagd niet bij onderhavige procedure betrokken kan worden. De bezwarencommissie ziet derhalve niet hoe één en ander kan leiden tot herroeping van het bestreden besluit.

Geen voornemen van de weigering gestuurd

Bezwaarde is van oordeel dat uw college ten onrechte niet eerst een voornemen van de weigering heeft toegestuurd. Nu de beschikking niet gebaseerd is op gegevens waarvan bezwaarde redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn, was het naar het oordeel van uw college niet nodig om een voornemen tot weigeren te sturen.

Uw college merkt ten aanzien hiervan op dat artikel 4:7 van de Awb alleen beoogt dat er een verificatie van de gegevens plaatsvindt. Volgens de Afdeling heeft dit artikel de strekking een zorgvuldige voorbereiding van de beschikking te bevorderen en niet zozeer het bieden van een rechtsbeschermingsfunctie.⁷ Daarom hoeft niet bij ieder weigeringsbesluit eerst een voornemen te worden gestuurd. Dat hoeft alleen als dat

⁶ Zie o.m. ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160, ABRvS 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2306 en ABRvS 7 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2384.

⁷ Zie: ECLI:NL:RVS:2024:3831, rechtsoverweging 13.2.

weigeringsbesluit berust op gegevens waarvan de aanvrager redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn.

De bezwarencommissie is niet gebleken dat er gegevens bij de aanvrager zijn betrokken waarvan bezwaarde niet op de hoogte kon zijn en komt derhalve met uw college tot het oordeel dat zij niet verplicht waren eerst een oornemen tot weigering te sturen. Wel is de bezwarencommissie van mening dat het mogelijk effectiever was geweest om ten aanzien van de aanvrager in overleg te blijven. Daarbij is het natuurlijk wel noodzakelijk dat gemaakte afspraken over het aanleveren van informatie worden nagekomen en termijnen die ten aanzien hiervan zijn gesteld, worden gerespecteerd. Voor zover het niet haalbaar blijkt binnen de gestelde termijn te reageren, dan ligt het er volgens uoor de hand dat hierover wordt gecommuniceerd en dit lijkt niet te zijn gebeurd. Daarnaast is bezwaarde in onderhavige bezwaarprocedure alsnog in de gelegenheid gesteld gronden aan te voeren tegen het bestreden besluit en eventuele informatie aan te leveren en is bezwaarde daardoor dan ook eerder niet in haar belangen geschaad. De bezwarencommissie ziet derhalve niet hoe deze bezwaargrond kan leiden tot herroeping van het besluit. Deze bezwaargrond slaagt dus evenmin.

Advies

De bezwarencommissie adviseert uw college de Stichting Burgerinitiatief Vlietland bij deze bezwaarprocedure niet aan te merken als belanghebbende zoals bedoeld in de Awb.

Voorts adviseert de bezwarencommissie uw college het besluit tot weigering van de omgevingsvergunning in stand te laten, met dien verstande dat uw college:

- ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat door bezwaarde onvoldoende zou zijn aangetoond dat er geen alternatieve locatie beschikbaar is;
- ten onrechte andere beschermde soorten bij deze procedure heeft betrokken, waarvoor geen vergunning is aangevraagd;
- ten aanzien van de cumulatietoets ten onrechte heeft verwezen naar activiteiten waarvoor (nog) geen vergunning is verstrekt en waarvan het niet zeker is dat deze plaats zullen gaan vinden, waardoor bezwaarde deze terecht niet bij de ecologische beoordeling heeft meegenomen.

De bezwarencommissie ontving te zijner tijd graag een afschrift van uw besluit op bezwaar.

Hoogachtend,

De bezwarencommissie,

Dhr. W. van den Hoek (voorzitter), dhr. C. van Estrik (lid), dhr. F.L. Oudshoorn (lid) en dhr. E. Gabriëls (secretaris)

Aldus (digitaal) vastgesteld op 6 januari 2025